ATA DA 149ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO ESTADUAL DE POLÍTICAS SOBRE DROGAS – CONED-SP, realizada aos 28 (vinte e oito) dias do mês de janeiro do ano de 2021 (dois mil e vinte e um), às 09h, por meio virtual pelo Programa Google Meet-https://meet.google.com/hat-nntv-tus. Reuniram-se os conselheiros titulares e suplente **registrados pelo programa**: Lúcia Decot Sdoia (Presidente – IPH), Marcelo Ribeiro (Vice-Presidente-CRATOD), Carla Cristina do Nascimento (SES), Vanessa Lopez Munhoz Afonso (CVS), Rosana Frajzinger (CRATOD), Thiago Padovez Magno (DENARC), Capitã Ligya Alves (PROERD- aguardando publicação), Sarah Bria de Camargo e Rebeka Dyonee Silva Maciel (FUSSP), Milena Carla Azzollini Pereira (PGE) , Deborah Bittencourt Malheiros e Vera Lucia Bagnolesi (SJC), Márcia Rebellato (SEFAZ), Jaelson Nunes Magalhães e Maria Deuzivania Rodrigues Vaz (SE), Iliria Ruiz Pilissari (SECEC), Joás Garcia Moreno Sanches (SEDES), Iracema Costa Janson e Eliane de Souza (SAP), José Reinaldo Michel (SDE), Adilson Araujo de Souza (SEH), Teresinha Morais da Silva e Mariana Chazanas (aguardando publicação - SEE), Maria Alice Pollo Araujo (IMESC), Edison de Almeida e Jurema Reis Correa Panza (FDE), Maria Angélica Alves da Silva (F.CASA), Renato Filev (CEBRID), Marcelo Tadeu Marin (UNESP), José Gilberto Prates (GREA), Jorge Artur Canfield Floriani (ABRAMD), Debora Gomes de Melo dos Santos (LEIPSI), Sergio Nicastri (ABEAD), Thiago Marques Fidalgo (PROAD), Renata Miranda Lima e Laura de Souza Cury (ACT), Giovana Pelatti D'Lopes (IPH), Ronaldo Luiz Rissetto (FEAE), Juliano Pereira dos Santos (FEBRACT), Bruno Logan Azevedo (REDUC), Luís Antonio da Silva (CEFATEF), Luiz Carlo Rossini e Solange Aparecida Mendes da Silva (PS), Décio Perroni Ribeiro Filho (SMDHC), Ana Leticia Absy e Lisiane Braecher (MPF), Surraily Fernandes Youssef e Vitor Ortiz Amando de Barros (DPESP), Ana Lucia Menezes Vieira (MPESP), Elda de Oliveira (COREN), Vera Lucia R.das Neves Hansen (CRF), Ricardo Abrantes do Amaral (CREMESP), Andrea Domanico e Juliana Vicente de Freitas (CRP), Nayara Albino Gonçalves e Patrícia Ferreira da Silva (CRESS).
Ouvintes: Nêmara Viana (É de Lei)
CONVOCAÇÃO
São Paulo, 19 de janeiro de 2021.

Em nome da Presidente do Conselho Estadual de Políticas sobre Drogas (CONED-SP) venho **CONVOCAR todos** os **Conselheiros (titulares e suplentes)**, a participar da **149ª Reunião Ordinária** a realizar-se no **dia 28 de janeiro de 2021, das 9h às 12h**, de forma virtual
Entrar no link:

PAUTA

1. **Aprovação da Ata da 148ª Reunião Ordinária (5')**
2. **Aprovação do Calendário Anual de Reuniões (5')**
3. **Informes: (10')**

   a) Apresentação da Universidade Mackenzie na próxima reunião (5')

   b) Apresentação COED na próxima reunião (15')
4. **Indicação de membro da sociedade civil para compor o COMUDA (10')**
5. **Relatório da Gestão 2020 do CONED (10');**
6. **Grupos de Trabalho (30');**

7. **Eleição para a Comissão de Ética (45')**

8. **Eleição para Comissão Editorial (45')**

Obs: Sobre a composição e funcionamento das Comissões vide Regimento Interno:
Ética Artigos 29 a 31
Editorial artigos a 32 a 36

Vera Lucia Bagnolesi
Secretária Executiva

Atenção: Conforme o Decreto do CONED nº 64.640 de 04/12/19 e o Regimento Interno

Artigo 38 (RI) - O membro do colegiado ausente por 2 (duas) vezes, de forma injustificada, ou por 4 (quatro) vezes, ainda que justificadamente, no período de 12 (doze) meses de mandato, terá a sua substituição solicitada ao órgão ou entidade que represente.
§ 1º - Na ausência do titular e com presença do suplente, não há exigência de justificativa.
§ 2º - Na ausência do titular e do suplente a justificativa deverá ser apresentada em nome da instituição, por escrito, em até 2 (dois) dias uteis após a reunião a que se referir.
§ 3º - O disposto no caput deste artigo não se aplica:
1. à ausência a reunião extraordinária, quando justificada;
2. à ausência ocasionada por situação excepcional reconhecida pelo Plenário do Conselho.
§ 4º - Todas as ausências serão consignadas em ata.

A **Presidente** inicia a reunião cumprimentando e agradecendo a todos e falando sobre a plataforma que deveria ser usada para as reuniões. Fala que Verinha irá verificar como utilizar o teams que é da Secretaria da Justiça. **Sarah** fala que o FUSSP(Fundo Social) tem o zoom e pode pedir para utilizar. **Andrea** fala que precisamos ver a plataforma para poder convidar outras pessoas. **Sarah** diz que pode enviar convite pelo waths. **Deborah** fala que o teams também pode divulgar o link pelo whats. **Bruno** fala que outra sugestão foi não só divulgar o link mas ser transmitido ao vivo pelo canal de Youtube do CONED e que isso pode ser pensado pelo grupo editorial. Passa para a aprovação da Ata da 148ª Reunião Ordinária (observando o quórum). Pergunta se alguém tem objeção (solicita que se tiver, escreva no chat) ou pode ser aprovada. **APROVADA POR TODOS.** A **Presidente** passa para a aprovação do calendário anual de reuniões. Fala que as reuniões acontecem sempre na última quinta-feira do mês. Passa para Verinha falar sobre algumas pendências de datas. **Verinha** fala que ficaram duas datas para serem aprovadas: a de outubro dia 28 (dia do funcionário público) que pode ser feriado e a outra em dezembro para distanciar do Natal. Proposta para dezembro dias 9 ou 16. **Andrea** diz que podemos propor dia 21 para outubro, mas tudo ainda está muito confuso. **Verinha** propõe de se aguardar mais perto das datas para aprovação. **Aprovado por todos. Lúcia** informa que ela teria que escolher um assessor técnico e um jurídico e que ela escolheu Dr. Bertolote para assessor técnico e como jurídico a Milena da PGE. Passa para a apresentação do Mackenzie. Fala que conversou com a Milena e que entenderam que o Regimento Interno novo já estava valendo e então vamos receber para apresentação as entidades que estão na espera. **Milena** fala que quando o Mackenzie se apresentou ainda estava em vigor o RI antigo. Com o novo RI este amplia o acesso e entende que mais adequado é todos os que tem pedido no conselho se apresentarem. **Andrea** diz que no Regimento é solicitado notório saber em álcool e drogas e pergunta quem são os outros que estão para se apresentar. E que as Comunidades acadêmicos cientifico tenham que ter notório saber em álcool e drogas. Se não tiverem podemos encaminhar para outros conselhos como o de saúde ou assistência. Diz que campanha em álcool e drogas não é notório saber. Notório saber tem que ter pesquisa, publicações. Pede para saber quem seriam as outras instituições. **Verinha** diz que é o Mackenzie que se apresentou e trouxe um programa e foi pedido a ele uma nova apresentação com a produção científica do Mackenzie. Santa Casa com o CRA-Comitê de Regulação do álcool e GEAD- Grupo de Estudos de álcool e drogas da

USP. **Andrea** diz que o CRA não tem cinco anos. **Bruno** fala que ainda que a instituição não tenha cinco anos ela deve encaminhar histórico. Por ex: pode aparecer uma instituição com menos tempo e podemos analisar quem é mais interessante e contém mais bagagem, mais acumulo cientifico e a plenária escolher. **Lucia** diz que uma sugestão é que se receba antecipadamente o relatório de ações das entidades e enviamos para todos analisarem antes da apresentação. **Ronaldo** diz que a entidade não deve ter 5 anos, mas podem ter trabalhos que podemos analisar. Temos que ter flexibilidade. **Andrea** diz que concorda com o Ronaldo. Não podemos abrir muita exceção. É importante convidar as pessoas para participar das nossas reuniões. **Bruno** diz que a ideia de receber a documentação e apresentação antes é muito boa. **Juliana** pergunta quais são os critérios para que estas entidades possam ingressar. É aberto para qualquer uma? Como é para as entidades acadêmico cientifica ingressarem e como será a votação? **Lucia** diz que a partir do novo regimento na natureza acadêmico cientifico elas podem se candidatar e a plenária escolhe. **Verinha** diz que o regimento interno diz que 1) enviar um oficio solicitando ingresso no Conselho; 2) Enviar documentação solicitada; 3) apresentação para a plenária. A Plenária só dará o voto na próxima reunião. **Rossini** diz que se está colocada a regra de 5 anos, não podemos mudar. **Andrea** diz que notório saber alguém tem que dar o título. **Milena** diz que os documentos que estão no Regimento e entregues podem ser avaliados. **Verinha** pede a Presidente qual a decisão sobre as entidades acadêmicos que estão na espera. **Lúcia** diz que temos o prazo de um mês para que as entidades apresentem os documentos, o relatório de ações e se apresentem na reunião. Não podemos abrir mão das regras. **Verinha** diz que então as 3 entidades já enviaram seus ofícios. Devemos pedir seus relatórios de ações contendo publicações/pesquisas para comprovar o notório saber. **Jorge** concorda com todos. Temos que levar a sério o RI. Podemos tirar critérios. A relação com CNPQ e FAPESP é fundamental. **Giovanna** diz que tem dificuldade de dar opinião sobre as pautas. É nova e não leu o RI. Os novos precisam ser acolhidos. **Andrea** acha que tem que ler o RI e nós temos uma vaga em aberto para um membro de acadêmico cientifico. Cita que no RI existem algumas regras. O que defende é que os critérios tem que ser cumprido. Alguém tem que dar o título de notório saber para a entidade. **Giovana** diz que precisaria saber da pauta antes. Diz que poderia ter recebido o Regimento antes. Pedi que seja discutida a pauta antes. **Verinha** pergunta se Giovanna não recebeu o Regimento: Diz que enviou RI, Ficha Cadastral e calendário de reuniões. **Giovanna** diz que não recebeu. **Jorge Artur** propõe fazer uma sessão entre os novos de uma leitura do Regimento. Convida Milena para conduzir. **Lúcia** diz que é um ótima ideia. **Milena** se coloca a disposição. **Juliana** diz que concorda com Giovanna mas tem coisas que vão além do RI. Como foi a construção da chegada do Mackenzie no CONED. Combinar como serão as falas? Diz que se graduou no Mackenzie nunca viu nenhum trabalho sobre Álcool, e drogas. Não entende eles terem notório saber sobre álcool, e drogas. **Marcelo** explica que era o presidente na época e diz que antes o CONED tinha um sistema de fila. Quando abria uma vaga a entidade se apresentava e praticamente estava admitida, não havia oposição do plenário. Fala que com o novo regimento/decreto agora a plenária se sente confortável para escolher. O Mackenzie era o próximo da fila e com o novo regimento as três entidades da natureza acadêmico cientifico irão se apresentar e a plenária escolher quem é a mais adequada. **Verinha** pergunta se a conclusão deste item seria a de pedir para as três entidades comprovação de notório saber para análise dos conselheiros? **Lúcia** diz que sim. **Marcelo** diz que na opinião dele, com a mudança, o plenário é soberano. Passamos por uma grande discussão sobre a necessidade de documentos e foi aberto mão de tudo isso. A assembleia escolhe. A documentação passou a ser sugestão. Comprovar o notório

saber vamos burocratizar. A plenária é que vai dizer se a entidade tem notório saber . **Surraily** fala que o notório saber jurídico foi incluído no regimento justamente para que a plenária tenha subsídios técnicos para decidir quem são as organizações acadêmicas que irão participar do conselho. Fala que existem critérios para ter notório saber. As entidades devem enviar seus relatórios antecipadamente para plenário poder ler e avaliar antes da apresentação das mesmas. Tem que constar publicações acadêmicas, pesquisas no CNPQ, disponibilização dos artigos publicados, cartas de recomendação de organizações e universidades. É um combo de critérios que a plenária tem que ter conhecimento antes da apresentação. **Andrea** se sente contemplada com a fala da Surraily. **Rebeka** diz que tem uma duvida no regimento. O notório saber é na área de álcool e outras drogas, relatório de ações 5 anos não seria o suficiente para dizer o notório saber? Se tem mais de uma vaga, temos concorrência e precisamos estar preparados. Este relatório de 5 anos já contempla? **Andrea** diz que publicações não entrou no regimento. Se estiver no relatório de ações constar as publicações acha que sim. **Rebeka** sugere na votação que se utilize critérios mais objetivos possíveis. Para não dar margem a questionamentos ou direcionamentos. **Lúcia** diz que quando se escreve o Regimento sempre ficam algumas brechas que dependem de interpretações. Diz que gostou da proposta do Jorge. Não sabe dizer se notório saber jurídico e o mesmo que notório saber técnico. Fala que quanto mais objetivo e mais limpo será mais fácil caminhar. Haverá concorrência e a plenária que irá escolher. **Lúcia** fala que temos que padronizar a solicitação de fala ou pelo chat ou pela mão. **Verinha** diz que a mão entra na sequência. **Lúcia** pergunta para Verinha (pois ela quem controla as solicitações) se ela acha melhor a mão ou o chat. **Verinha** diz que a mão é melhor. **Lúcia** diz que então vamos padronizar o controle pela mão. **Para solicitar a palavra, levantar a mão. Bruno** diz que uma preocupação que ele tem. Fala que na ultima gestão houve produção, muitas discussões por conta do Regimento Interno é pede que se tome cuidado para que não se fique mais dois anos discutindo Regimento Interno ao invés da Politica de Drogas do Estado de São Paulo. Apoia a fala da Surraily. Fala para Rebeka que existem muitas questões na área de notório saber no campo de álcool e outras drogas. Diz que na apresentação do Mackenzie e por esta razão foi convidado a se reapresentar porque ele trouxe um Programa como ações de saúde. **Rossini** diz que vai na linha da Rebeka. Das entidades que estão se candidatando notório saber compreendemos o que quer dizer, mas precisamos ter critérios objetivos para cada caso até para justificar a escolha. Assim evitamos problemas futuros. Uma ideia antes de ir para o plenário, criar uma comissão de analise que crie critérios e traga um parecer. **Debora Medeiros** sugere que a proposta do Jorge faz muito sentido, mas propõe que seja feita em reunião ordinária ou extraordinária para uniformizar a compreensão do Regimento Interno. **Marcelo** voltando no assunto, tínhamos entendimento de que a entidade se apresentava e entraria. Agora não. Faz sentido pontuar alguns critérios, talvez montar uma comissão. **Ana Leticia** quer dar um depoimento diz que o combinado já é o Regimento. Deve se seguir o Regimento e as discussões no plenário. Os critérios colocados pela Surraily dizem que não tem notório saber jurídico ou técnico. Notório saber é algo que você sabe e que é conhecido. Precisa de critérios mais objetivos. Existe praxe em pesquisas. Talvez pontuar os objetivos. Começar a aplicar o Regimento. **Milena** diz que é nova na gestão e diz que tem ciência que houve bastante discussão na construção do Regimento Interno. Concorda com a Ana Leticia que se façam critérios sem fugir do pré estabelecido no Regimento. Não vê necessidade de se discutir em reunião o RI. **Rebeka** concorda com a Ana e Milena e sugere a possibilidade de ampla publicação para outras entidades do ramo cientifico saber dessa vaga. Acha que pode ser uma chamada pública. **Maria Alice** acha que deve ser uma reunião a

parte para falar do regimento. Se for extraordinária se tem que todos estarem presentes? Se sim, acha a colocação do Artur (reunião de leitura) a mais adequada. **Jorge** a proposta dele é de uma leitura do Regimento interno para os que estão chegando e tem dificuldades com o juridiques. Não propôs que se mude nada. É uma reunião para leitura. **Debora Medeiros** diz que a proposta dela é uma leitura em reunião extraordinária até para auxiliar o andamento das discussões no conselho. **Lúcia** diz que não podemos ficar discutindo novamente o Regimento Interno e encaminha uma reunião extraordinária para leitura para quem se sinta com necessidade de participar e conhecer o regimento. Não podemos ficar mais tempo com questões burocráticas. **Verinha** pergunta se será feita uma reunião para leitura do regimento e nesta serão tirados critérios? **Lúcia** diz que é uma reunião para o regimento interno. Se este comtempla os critérios, encerra-se ai a discussão sobre critérios para as entidades acadêmico cientifica. **Verinha** pergunta se fica em suspensa a chamada das entidades até próxima decisão? **Lúcia** não acha necessário. **Verinha** diz que então pede-se os documentos e relatório de ações. **Andrea** diz que ficou na dúvida se será aberto para outras entidades. **Décio** diz que gostou da sugestão do Jorge. Uma reunião para classe de aceleração para conhecimento do Regimento Interno. Não precisamos de reunião ordinária e nem extra para reler o RI. A ideia é um grupo de interessados para tirarem suas dúvidas sem necessidade de ser uma reunião oficial. **Bruno** fala que se deve manter a convocação das instituições, enviarem as documentações e relatório. O relatório deverá ser enviado a todos. Na reunião posterior já teremos o material e a apresentação e poderemos decidir. Manter a convocação das três instituições. **Décio** diz que no regimento já estão os critérios. **Andrea** diz que então serão só as três. Abriremos para outras entidades quando houver novas vagas. **Maria Alice** pergunta se no caso de ser uma reunião extraordinária conta a presença/ausência dos membros? Se contar devera ser uma reunião simples de leitura. **Verinha** diz que se for extraordinária será contada presença/ausência. **Lúcia** ficou a dúvida se pode ou não abrir para outras entidades. Acha que poderia. **Décio** acha que pode ficar em aberto para outras. **Lucia** como encaminhamento diz que será uma reunião de leitura do Regimento Interno. O regimento não diz que não poderão se apresentar novos candidatos. A dúvida abrimos ou não para novas entidades. Sobre a reunião de leitura poderá ser na próxima quinta
As 9h? **Verinha** fala que de acordo com o RI as entidades primeiro tem que enviar oficio solicitando acento no conselho e até a presente data só temos as três instituições. **Lúcia** diz que outras instituições podem enviar oficio. **Verinha** diz que todas podem. **Lúcia** diz que entidade que tiverem interesse, enviar oficio, mandar documentação e se apresentarem na próxima reunião. **Verinha** diz para quinta feira as 9h uma sala de leitura para RI quem tiver interessado. **Lúcia** diz que sim. **Verinha** diz que vai pedir para as três entidades documentação e relatório de ações cerca de uma semana antes da reunião e convidá-las para apresentação na próxima reunião. **Lúcia** diz que sim. **Jorge** pede que a sala de leitura seja registrada com as presenças. **Maria Alice** se for para abrir para outras instituições fazer uma chamada no facebook e no site da secretaria como uma matéria de dar um prazo para envio da documentação. **Verinha** diz que não existe isto escrito no regimento e no decreto. **Décio** diz que em relação a esta divulgação precisa de uma regulamentação e nós não temos uma base para uma divulgação desse tipo. Divulgar é quase como um edital. Neste momento não temos estrutura. **Verinha** diz que para edital teria que estar escrito. **Lúcia** podemos fechar com a proposta do Décio. Fechamos esta vaga como está e na próxima vaga avaliamos. **Verinha** pergunta se alguém discorda. **APROVADO POR TODOS**. **Rebeka** diz que está de acordo e para próxima fazer ampla divulgação. **Patrícia** concorda com a Rebeka por conta do princípio de transparência e publicidade para sociedade no geral tenha acesso.

Lisiane reforça a publicidade tem que ser mais ampla possível. **Lúcia** diz que podemos encaminhar: pedimos a documentação das três entidades, relatório de ações (até uma semana antes da próxima reunião a ser enviada aos conselheiros), e apresentação das mesmas na próxima reunião. **Todos concordam. Lúcia** fala sobre a apresentação da COED que estava prevista devido a extensão da pauta da reunião foi solicitado para que eles se apresentem na próxima reunião. Passa para a indicação da Sociedade Civil do Conselho para compor o COMUDA-Conselho Municipal de Políticas Públicas de Drogas e Álcool de São Paulo. **Verinha** explica que no COMUDA o CONED já ocupa uma cadeira da parte governamental representada por ela. Ainda possui uma cadeira representando o CONED na parte da sociedade civil. **Ronaldo** se coloca a disposição para candidato a vaga. **Luís Antonio** diz que em nome do CEFATEF também gostaria de se candidatar. **Décio** diz que está presidente do COMUDA e reforça a fala da Verinha. Diz que está vaga está em aberto e teremos renovação de conselheiros no final do ano. **Verinha** diz que é uma complementação de mandato. **Andrea** pergunta quando acontecem as reuniões do COMUDA. **Décio** diz que são todas as primeiras terça-feira, dàs 14h as 17h. **Andrea** se candidata. **Décio** pede para se abster da votação e Jorge Artur também. **Verinha** sugere chamar as entidades. **Rosana** pergunta se o representante que representa o CONED no COMUDA irá dar um feedback para o Conselho? **Verinha** diz que sempre trouxe as informações e como o Décio faz parte do Conselho sempre passou a palavra para ele falar sobre o COMUDA. **Maria Alice** pede para saber a que entidades pertencem os candidatos. **Verinha** diz que Ronaldo é da Federação de Amor-Exigente, Luis Antonio da CEFATEF e Andrea do CRP. **Andrea** responde para Rosana que ela quando vem para reunião do CONED ela sempre consulta o CRP. No caso do COMUDA ela deverá consultar o CONED. **Verinha** chama as instituições para votar como segue a tabela:

VOTAÇÃO PARA COMUDA- Sociedade Civil 2021 (43 entidades)					
NOME	**INSTITUIÇÃO**	**CANDIDATA**	**CANDIDATO**	**CANDIDATO**	**Obs.**
		Andrea Domanico	**Ronaldo Rissetto**	**Luis Antonio**	
CARLA CRISTINA DO NASCIMENTO	S.SAUDE	1			
VANESSA LOPES MUNHOZ AFONSO	CVS				**não votou**
MARCELO RIBEIRO DE ARÁUJO	CRATOD			1	
THIAGO PADOVEZ MAGNO	DENARC				**não votou**
SARAH BRIA DE CAMARGO	FUSSP	1			
MILENA CARLA AZZOLLINI PEREIRA	PGE			1	
DEBORAH BITTENCOURT MALHEIROS	SJC			1	
MARCIA REBELLATO	SEFAZ			1	
JAELSON NUNES MAGALHÃES	S.ESPORTES			1	
ILIRIA RUIZ PILISSARI	SECECRIATIVA			1	
JOÁS GARCIA MORENO SANCHES	SEDES			1	
IRACEMA COSTA JANSON	SAP			1	
JOSÉ REINALDO MICHEL	SDE			1	
TERESINHA MORAIS DA SILVA	SEE	1			

MARIA ALICE POLLO DE ARAUJO	IMESC	1			
EDISON DE ALMEIDA	FDE			1	
MARIA ANGÉLICA ALVES DA SILVA	F.CASA			1	
RENATO FILEV	CEBRID	1			
MARCELO TADEU MARIN	UNESP				**não votou**
JOSÉ GILBERTO PRATES	GREA				**não votou**
JORGE ARTHUR CANFIELDFLORIANI	ABRAMD				**Abstenção**
DEBORA GOMES DE MELO SANTOS	LEIPSI	1			
SERGIO NICASTRI	ABEAD			1	
THIAGO MARQUES FIDALGO	PROAD	1			
RENATA MIRANDA LIMA	ACT				**não votou**
LUCIA DECOT SDOIA	IPH		1		
RONALDO LUIZ RISSETTO	FEAE			1	
JULIANO PEREIRA DOS SANTOS	FEBRACT				**não votou**
BRUNO LOGAN AZEVEDO	REDUC	1			
Ausentes	FPA				**Ausentes**
LUIS ANTONIO DA SILVA	CEFATEF		1		
Ausentes	PBPD				**Ausentes**
LUIZ CARLOS ROSSINI	PS			1	
Ausentes	ACUCA				**Ausentes**
DÉCIO PERRONI RIBEIRO FILHO	SMDHC				**Abstenção**
ANA LETÍCIA ABSY	MPF	1			
SURRAILLY FERNANDES YOUSSEF	DPESP	1			
ANA LÚCIA MENEZES VIEIRA	MPESP	1			
ELDA DE OLIVEIRA	COREN	1			
VERA LUCIA R. DAS NEVES HANSEN	CRF	1			
RICARDO ABRANTES DO AMARAL	CREMESP	1			
ANDREA DOMANICO	CRP	1			
NAYARA ALBINO GONÇALVES	CRESS	1			
TOTAL		**16**	**2**	**14**	

Eleita Andrea para representar o CONED no COMUDA pela sociedade civil. **Andrea** pergunta se tem suplência. **Verinha** diz que não. **Décio** fala que Andrea já pode participar na reunião na próxima terça-feira. **Jorge** cumprimenta a Andrea e diz que abriram o COMUDA em 2002. **Lúcia** parabeniza a Andrea. Lucia volta ao item de pauta sobre o calendário de reuniões e diz que esqueceu de perguntar com referência ao calendário das reuniões se este pode ser publicado no facebook e no site do CONED. Pergunta se tem alguém contra. **APROVADO POR TODOS** colocar no facebook e no site do CONED o calendário das reuniões de 2021. **Lúcia** fala sobre o Relatório de Gestão 2020 e pede para Verinha apresentar. **Verinha** diz que enviou a todos por e-mail. Pergunta se alguém tem algum questionamento. **Andrea e Joás** pedem para

aprovar e encaminhar. **APROVADO POR TODOS**. **Verinha** diz que será colocado no site do CONED. **Lúcia** passa para os Grupos de Trabalho. Diz que foi solicitado por e-mail propostas para os GTS. Cita que é importante estarem atentos pois as comunicações oficiais seguem por e-mail e não por whats. Fala que para ela o grupo de whats é ágil mas nem todo mundo lê. Pede para que as deliberações sejam em reunião. Pergunta se alguém é contra. **Patrícia** fala que assim como o whats não é um local de decisão que estas sejam feitas em reunião pois foi enviado um e-mail a todos colocando a formação de um grupo, colocando data e hora para acontecer sem consulta previa. **Lúcia** diz que concorda com ela e explica que tomou esta decisão pois no dia da reunião anterior fora colocado que era preciso realizar urgente um grupo para Desmonte da saúde mental. Fala que essa foi a razão pela qual se antecipou. **Lúcia** repete que o whats não é fórum de deliberação. Nosso canal oficial é o e-mail e o whats é um canal de informação e troca de ideias, artigos, textos e convites. Pergunta se alguém é contra? **APROVADO POR TODOS**. **Lúcia** passa para os grupos de trabalho. Fala que temos que ter um grupo obrigatório que é de eventos. Cita que este ano o CONED fará 35 anos e teremos que pensar em um evento. Coloca que recebemos de Osasco convite para sediar (mesmo que virtual) um encontro de COMADS – Conselhos Municipais sobre Drogas. Fala sobre um GT para Desmonte da Saúde Mental (elaborar um documento) pois temos que nos manifestar. Pergunta se alguém é contra os dois GTs citados. **APROVADO POR TODOS**. **Lúcia** fala que precisamos pensar sobre o funcionamento dos GTs. É preciso que o GT tenha produto e prazo para desenvolver o trabalho. O Produto criado será votado pela plenária. Pergunta se alguém discorda que o GT tenha que ter um produto? **Andrea** diz que concorda, mas tem que se pensar que o tempo de um GT difere as vezes por conta do tipo de produto. Sugere que o GT pense o produto, apresente o que pensa e aí se determina o tempo. **Lúcia** diz que está pensando por etapas. O Gt também tem que propor um prazo e deverá informar o que está produzindo. **Lúcia** fala que o GT tem que autonomia para decidir seu modo de operar. **Lúcia** cita que o GT tem que ter produto e a cada 90 dias informar o andamento do mesmo. **Lúcia** pergunta se alguém discorda. **APROVADO POR TODOS**. **Lúcia** fala que os GTs serão sempre uma ação coletiva, qualquer pessoa pode participar. Pergunta se alguém discorda. **Bruno** ressalta que pessoas podem entrar até no meio do processo. **Lúcia** diz que sim. **APROVADO POR TODOS**. **Lucia** fala que o produto será aprovado pela plenária. Pergunta se alguém discorda. **APROVADO POR TODOS**. **Lúcia** fala que poderíamos limitar o numero de Gts acontecendo ao mesmo tempo. Temos os dois eventos e desmonte da saúde mental e poderíamos andar ao mesmo tempo com mais dois em paralelo. **Andrea** diz que o GTs tem haver com o tempo de cada um. Acha que talvez não limitar numero de Gts. Fala que sugeriu o de Redução de Danos pois está acontecendo desmonte na rede e muitas pessoas sendo demitidas. Outros também são prioridade. **Bruno** diz que concorda com a fala da Andrea. Diz que tem que haver muito com a disponibilidade, interesse e quando foi proposto um GT de Redução de Danos e um manual, várias pessoas se manifestam para participar. **Lúcia** diz que não está eliminando nenhum GT e nem prioridades. Sua proposta é que se tenha mais dois GTs. Diz que é importante o GT da Redução de Danos. **Patrícia** concorda com Bruno e Andrea. Diz que vivemos um momento que temos muitas pautas a serem discutidas. Não vê necessidade de limitar o numero de GTs. **Lucia** diz que fez a proposta de se trabalhar com poucos Gts e tem outra proposta de não se limitar numero de GTS. **Verinha** pergunta quais seriam os Gts. **Lúcia** diz que quando envio os temas dela enviou quatro, mas não imaginou que estes seriam ao mesmo tempo. **Verinha** cita os GTs propostos pelos conselheiros: 1) Desmonte da saúde mental; 2) Eventos; 3) Manual para Redução de Danos; 4) Fiscalização das Comunidades

Terapêuticas-CTS; 5) Mulheres em situação de vulnerabilidade que consomem álcool e drogas; 6) Adolescentes em vulnerabilidade que consomem álcool e drogas; 7) Política sobre Drogas. **Andrea** diz que se manifestou por e-mail, mas traz para a plenária. Pergunta se cabe ao CONED fiscalizar Comunidade Terapêuticas? **Verinha** diz que não é papel do conselho fazer a fiscalização. A ideia de fiscalizar é tirar um documento solicitando que o Nacional faça as devidas fiscalizações nas Cts. **Joás** reitera um pedido sobre os adolescentes em comunidades terapêuticas e se refere a publicação da SENAPRED. Quanto a fiscalização diz que o CONED não tem o papel de fiscalizar. **Verinha** pergunta se não foi suspensa a publicação da SENAPRED? **Andrea** diz que é isto, está suspensa. Ressalta que a Eliana Borges Coordenadora da COED em uma Live junto com o CONED disse que o Programa Recomeço não recebe adolescentes em CTs. **Joás** fala que no Recomeço não recebe mesmo. A insistência do tema é porque a pressão está grande. **Jorge** retoma a questão da fiscalização pelo que entendeu é visita de tapinha nas costas porque para fiscalização tem que ter auditoria nos dados administrativos e contábeis além de outros. Não é papel desse conselho e nem estrutura para tanto temos. Agora se o CONED receber denuncia ele enquanto conselho tomara deliberações necessárias. Quanto aos adolescentes é muito importante que tenhamos uma posição. Fala que podemos expandir o tema adolescência em todas as questões relacionadas aos mesmos (justiça, direitos). **Décio** sobre fiscalização é um equivoco pensar que os conselhos tenham essa atribuição. **Verinha** fala que quando o conselho recebe denuncia principalmente do Ministério Público (ficou decidido nas assembleias), é enviado uma resposta de que não é de nossa competência e está repassando a denuncia para quem de direito como: CVS-Vigilância Sanitária, CRM- Conselho Regional de Medicina, MPF- Ministério Público Federal, DPESP- Defensoria Pública do Estado de São Paulo e outros se for o caso. **Lucia** esclarece que em nenhum momento quer que o CONED faça fiscalização. Diz que sua proposta era de que um GT pudesse pensar em dar uma resposta a solicitações de fiscalização. Concorda com Jorge sobre a situação dos jovens em situação de vulnerabilidade que está dramática. Diz que ninguém se debruça no tema adolescência. Fala que a questão das gestantes também está muito presente. É uma problemática crescente. **Maria Alice** diz que em relação a fiscalização tem uma dúvida e diz que houve uma época em que o CONED fez um formulário para vistoria. Apesar de o CONED dizer que não era função veio um decreto da SENAD que colocava a fiscalização para o CONED onde não houvesse COMAD. Outra questão é em relação a Política Estadual de Drogas. Acha que deva ser um GT pois existem vários decretos e Lei sobre a questão. **Marcelo** esclarece que nos últimos dois anos chegavam pedido para fiscalizar CTs e também para vistoriar para que as mesmas se credenciassem para algum programa com recursos. Veio da SENAD (não lembra se portaria ou decreto) dizendo que o CONED faria e a resposta foi de que não era de nossa competência. **Maria Alice** fala que então o CONED não está fazendo fiscalização para nenhum fim. **Marcelo** diz que nenhum. **Verinha** diz que para nenhum fim e no que se refere ao Programa Recomeço nunca fizemos. **Giovanna** pedi desculpas a Verinha e diz que ela enviou sim todos os e-mails com os documentos e ela que estava de férias e não abriu o e-mail institucional. Pergunta se vai haver um GT sobre a gestante e também um sobre a mulher e as politicas de álcool, e drogas. Diz que as mulheres tem muita dificuldade de estarem dentro de um CAPS. Outro exemplo mulheres que fazem uso e não conseguem acessar o leito noite. Pergunta se pode ampliar para mulheres que usam drogas. **Andrea** diz que ia sugerir que se fizesse um GT mulheres e nesse também trazer as mulheres trans que tem tido bastante dificuldades dentro de Cts, Sistema prisional e de egressas. **Jorge** diz que é importante tratar destes temas transversais. Mulheres/ Adolescentes gravidas. **Lúcia** diz que o

nome do GT, o enfoque, o desenvolvimento, o próprio grupo que forma o GT deverá definir. Fala que será enviado um e-mail onde cada um se coloca em qual GT quer participar. Fala que não teremos tempo para fazer as eleições da Comissão de Ética e Editorial e sugere que se algum grupo quiser pensar como fazer as duas eleições. Diz que a de Ética são 3 membros titulares com 3 suplentes – Governo/Acadêmico-cientifico/Sociedade Civil) e a Editorial são 5 membros titulares e 5 suplentes sendo 2 governo/1 acadêmico cientifico/ 1 sociedade civil/ 1 órgão de classe. **Verinha** diz quanto aos GTs temos elencados 7 temas. Ira passar um e-mail para todos com os sete colocados e os membros indiquem onde querem estar. **Jorge** pede para Verinha repetir os grupos. **Verinha** coloca 1) Desmonte da saúde Mental; 2) Eventos: 3) Redução de Danos; 4) Fiscalização das CTs; 5) Mulheres; 6) Adolescentes em vulnerabilidade; 7) Politicas sobre Drogas. **Verinha** fala que no final de 2019 foi publicada uma Lei 17.183/19 que é a Política de Drogas do Estado de São Paulo. Diz que ela não foi regulamentada e que nós fizemos uma consulta ao Deputado autor da Lei sobre a regulamentação e a resposta dele foi de que cabe ao executivo regulamentar a Lei. Respondemos ao Sr. Secretário que deveria ser repassada a resposta para a COED que é o executivo. Neste contexto deverá ser trabalhado junto com a COED a regulamentação da lei da Política Estadual de Drogas. **Lúcia** fala que não existe mais tempo para os dois últimos itens da pauta. Pergunta se acham necessário montar uma comissão eleitoral. **Juliana** diz que quer fazer a defesa do GT ser gênero e drogas. Porque tem mulheres que não são gestantes, são presas e usuárias e corrigindo não são só mulheres que engravidam. Homens trans também porque tem útero. **Verinha** diz que o GT ficou com nome de Mulheres e o GT define a discussão. **Maria Alice** disse que a Andrea disse que não temos no conselho representantes LGBTQIA+ e só para lembrar que a Verinha e a Debora que representam a justiça tem coordenações nestas áreas tanto de mulher como LGBT e podemos contar com essas Coordenações. **Lucia** diz que o tempo está esgotado. Pergunta se podemos montar uma comissão ou candidatos que enviem seus nomes. **Marcelo** sugere uma comissão eleitoral. **Verinha** diz que enviará um e-mail a todos para quem quer se colocar para a comissão eleitoral. Essa comissão definirá as regras para a eleição e a votação na próxima reunião. Fala que na próxima reunião teremos como pauta a votação das duas comissões Ética e Editorial, apresentação das 3 entidades. Apresentação da COED e os GTS. **Bruno** pergunta quem é o COED. **Verinha** diz que é a Coordenação Estadual de Políticas sobre Drogas que irá apresentar o Programa Serviço de Republica dentro do Recomeço. Nada mais havendo a **Presidente** encerra a reunião agradecendo a participação de todos. Na qualidade de secretária, lavrei, redigi e relatei o teor da presente ata, que segue por mim assinada e pela Presidente.

São Paulo, 28 de janeiro de 2021.

Lucia Decot Sdoia
Presidente

Vera Lucia Bagnolesi
Secretária Executiva